實作演練課目-14(內政部警政署、教育部)

2026城鎮韌性（全民防衛動員）演習「校園防空避難演練」-綜合實作評核表(內政部警政署)			
單位:		日期:	評核人員:
評核項目		狀態(RAG)	狀態及定義說明
★1	校園內防空疏散避難設施有無於門牌處或明顯位置設置標誌牌？	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:抽查校園內防空疏散避難設施，均有設置已更新之標誌牌。 A:抽查校園內防空疏散避難設施，未設置標誌牌或未移除舊格式之標誌牌，情形輕微。 R:抽查校園內防空疏散避難設施，未設置標誌牌或未移除舊格式之標誌牌，甚至新舊併立及脫落，情形嚴重。
2	校園內防空疏散避難設施於「警政服務APP-防空避難專區」點位資料是否具準確性？	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:抽查校園內防空疏散避難設施點位均正確。 A:抽查校園內防空疏散避難設施點位，部分未正確。 R:抽查校園內防空疏散避難設施點位均未正確。
綜合評比	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	評分結果: G（綠燈）*__=95*__=___分 A（黃燈）*__=85*__=___分 R（紅燈）*__=75*__=___分 計算方式: _____÷_____（評核數)= _____ 總評為□綠燈 □黃燈 □紅燈	

2026 城鎮韌性（全民防衛動員）演習「校園防空避難演練」-綜合實作評核表（教育部）			
單位:		日期:	評核人員:
評核項目		狀態(RAG)	狀態及定義說明
★1	計畫整備	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:抽查轄屬學校 10 所防空疏散避難計畫，9 所學校(含以上)已納入年度校園災害防 救計畫，並訂有防空演演預演日期;且 各場域(地下室、禮堂、教室等)皆具備 完整疏散方案。 A:抽查轄屬學校 10 所防空疏散避難計畫，8 至 9 所學校已納入計畫，或部分特殊場域 疏散方案不完整。 R:抽查轄屬學校 10 所防空疏散避難計畫，僅 7 所學校(含以下)納入計畫，且缺乏特殊 場域疏散方案。
2	指揮決策與命令傳達	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:預先設立指揮中心並劃分責任區；警 報響起時，所有人能立即就預先指定 位置；疏散命令透過廣播及多元管道 迅速清晰傳達，學生收到命令涵蓋率 達100%。 A:指揮中心預設編組與責任略顯模糊； 警報響起時未能立即就指定位置，或 命令傳達涵蓋率未達全體。 R:未預先設立指揮中心與指定位置；警 報響起時人員動向混亂，疏散命令無 法有效傳達。
★3	教職員工任務編組與動員	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:督導學校依演練需求，將教職員工納 入實質任務編組(如避難引導、秩序 維持、救護等)，且落實全員參與演 練。 A:學校已有任務編組，但僅部分教職員 工參與，或部分人員對自身編組任務不熟悉。 R:學校未針對教職員工進行任務編組，或多數教職員工未參與演練。

4	教育訓練與宣導落實度	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:對教職員工辦理防空知能訓練；向學 生說明避難要領與個人避難包準備；並透過網站或群組向家長宣導防空避 難要領。 A:僅針對教職員工及學生實施教育訓 練，未向家長進行相關宣導。 R:未辦理或未督導學校進行防空疏散避 難相關之教育訓練與宣導作業。
5	弱勢及行動不便者互助編組	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:督導學校針對校內行動不便或身心障 礙師生，提前精準完成互助編組名冊（如一對一或多對一），並派專員於疏 散期間全程提供協助與引導。 A:學校有概略性之弱勢協助規劃，但未 落實至具體個人編組名冊，或疏散時 專責協助人員未確實到位。 R:學校完全未針對弱勢及行動不便師生 規劃任何互助與協助編組。
★6	防空避難設施與動線整備	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:督導學校全面盤點防空設施容量；繪 製校園防災地圖並張貼；設施出入口 暢通無積水障礙、配備照明；明確設 置防空避難標示牌。 A:設施點位及容量已盤點，但部分學校 防災地圖未更新、標示牌不清，或部 分通道稍有雜物。 R:未確實盤點防空設施容量，無防災地 圖，或通道嚴重阻塞影響避難。
7	交通管制與社區收容安置能力	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:測試並落實校門進出管制、車輛熄火 停靠；避難空間開放社區使用時，具 備收容、秩序維護與物資分配能力， 兼顧校內外人員安全。 A:有實施門禁與交通管制但動線略顯混亂；社區收容安置規未臻完善。 R:未實施交通與校門管制措施，無任何 社區收容安置規劃

2026 城鎮韌性（全民防衛動員）演習「強化戰時心理防衛」-綜合實作評核表（教育部）			
單位:		日期:	評核人員:
評核項目		狀態(RAG)	狀態及定義說明
★1	計畫整備	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:督導學校將假訊息應對納入緊急應變機制；明確建立「查證、澄清、安定」三步驟 SOP；並定義戰時校內發言人機制與正式溝通管道。 A:學校已納入相關機制，但針對戰時「假訊息反制」時，仍維持宣導工具正常運作。 R:學校未針對戰時心理作戰或假訊息應對機制；缺乏標準作業程序，無法確保訊息發布之一致性。
★2	指揮決策與政策指示傳達	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:教育局(處)提出明確應處原則（如穩定校園、強化正確認知)；決策層能適時啟動輔導與宣導資源；政策指示清楚傳達至校園第一線並具體執行。 A:決策層有提出原則，但政策指示不夠具體，導致學校第一線執行時出現落差；資源調配（如經費、人力）不夠即時。 R:未提出明確應處原則；指揮體系混亂，決策層級與校園端執行完全脫節。
★3	假訊息辨識、查證與 澄清效能	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:建立校園資訊通報與查證機制；能迅速對接警政、新聞單位釐清真相；澄清內容正確、一致且具說服力，有效反制認知作戰。 A:具備初步辨識能力但查證對接不流暢；對學生及家長之說服力不足。 R:無法有效辨識假訊息；澄清訊息延遲或與事實不符，導致校園恐慌擴大。

★4	分眾溝通與抗敵意識 宣導	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:針對青年族群特性設計分眾溝通；內容強調理性判讀、媒體素養與心理韌性；管道貼近學生接觸之媒體（如影音平台、匿名社群）。 A:採用單一制式宣導而非分眾溝通；宣導內容過於威嚇，可能引發師生反效果或不信任感。 R:未執行抗敵意識或辨識假訊息之宣導；管道未能觸及核心學生族群，無法抵禦認知作戰內容。
5	校園第一線輔導與心 理支持	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:學校主動啟動導師及輔導教師支持系統；主動關懷受恐慌情緒或認知作戰影響之學生；兼顧心理支持與認知澄清作為。 A:輔導系統採被動回應，僅處理個別求助個案；輔導措施缺乏針對認知作戰影響的專業處理方案。 R:校內輔導機制完全未運作；師生心理韌性不足，導致校園秩序因恐慌而混亂（如大量請假）。
6	跨單位協調與協力機制	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:整合教育、心理輔導與媒體素養資源；與新聞、警政及非政府組織(NGO)形成有效協力機制；跨單位資訊交換流暢。 A:各局處分工清楚但資源整合程度有限；與外部組織（如紅十字會、輔導專業團體）之橫向聯繫不夠緊密。 R:缺乏跨單位協調，無法結合專業資源強化心理防護效能。

7	全民國防教育實施情 形(含多元教學、融入式課程）	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:轄屬學校已將「全民國防教育」及「全民防衛知能」融入校務推動與相關課程規劃，並透過多元宣導方式於演習場域明確呈現（如文宣海報、專區布置、數位看板、網站公告等），至少呈現3個(含)以上宣導方式，具體展現推動成效。 A:轄屬學校已將「全民國防教育」及「全民防衛知能」納入課程或校務宣導規劃，至少呈現 2 個(含)宣導方式。 R:未見明確納入課程規劃，校園場域 宣導呈現不足或缺乏具體成果紀 錄，整體推動成效有限。
8	臺灣全民安全指引假訊息處理	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	G:即時澄清並主動公開說明，運用各種宣播媒介傳送正確資訊，並阻斷不實訊息來源，並納入演練環節。 A:僅以公文說明，或被動說明，對於訊息澄清作為薄弱。 R:完全未澄清或被動說明，且無傳送正確訊息作為。
綜合評比	□G（綠燈） □A（黃燈） □R（紅燈）	評分結果: G（綠燈）*__=95*__=____分 A（黃燈）*__=85*__=____分 R（紅燈）*__=75*__=____分 計算方式: _____÷_____ (評核數)= _____ 總評為□綠燈 □黃燈 □紅燈	